

PREDOMINANCIAS DE LO IMAGINARIO ¹

Liliana Donzis

Desde los albores de su transmisión, Jaques Lacan fue referenciando y trabajando diferentes lógicas, es así que lo Real, lo Simbólico y lo Imaginario obtuvieron diversos modos de presentación. Los denominó “registros” cuando indica tres instancias sin enlaces triples y “*dit-mansión*” cuando los goces modulan el acto del decir, esta última opción presenta las tres dimensiones del lenguaje anudadas en borromeo bordeando agujeros, cuerpo–consistencia y real.

En la conferencia pronunciada en el año 1953, cada registro está suelto de los otros, aunque propone posibles o eventuales articulaciones.

En 1956 ² define su importancia clínica, es así que nos ofrece un cuadro cartesiano de triple entrada en el que ubica tres operaciones, tres agentes y tres modos del objeto en relación a: privación, castración y frustración. En ellos destaca la prevalencia de cada registro en cada lugar. En este cuadro ninguna operación puntúa dos veces el mismo registro. Es una combinatoria de tres instancias diferentes en tres lugares–*topos* distintos.

Esta tripartición no es borromea, los tres RSI se reiterarán –de un modo u otro– hasta la década iniciada en 1970, a partir de ese momento establece novedades estructurales que asimismo inciden en la clínica. En el interín a veces prevalecen articulados de a dos, lo Real y lo Simbólico o lo Simbólico y lo Imaginario o lo Imaginario y Real. ³

Los tres de a tres con discontinuidad entre ellos y a la vez enlazados, *episure*, se tornan triada borromea sustentados a partir de una nueva concepción del espacio y del cuerpo.

Desplegado particularmente en el Seminario conocido como *RSI*, Lacan escribe el nudo borromeo y nos presenta un “nuevo *more* geométrico” concerniente a un nuevo punto de

¹ VIII Congreso Internacional de *Convergencia, Movimiento Lacaniano por el Psicoanálisis Freudiano*. Barcelona, 24, 25, 26 y 27 de mayo de 2023.

² cf. Jacques Lacan. *Las relaciones de objeto: Seminario IV (1956-1957)* Buenos Aires: Paidós, 1994.

³ cf. *Ibidem*. Clase Nro. 2 (28 de noviembre de 1956)

vista del topos–espacio. En el Seminario conocido como *Les Non Dupes Errent* discute con Freud respecto de la producción de los sueños a los que el maestro vienes localizó en otro escenario, *ein an andere shauplatz*, Lacan plantea que no se trata de otra escena ni de otro escenario, sino que se trata de otro espacio. Un espacio no euclidiano, el de la geometría proyectiva y la topología nodal.

“(…) algo que no es más demostrable que el nudo borromeo: eso se resume a una demostración. Si he sido conducido a la demostración de ese nudo, mientras que lo que yo buscaba, era una demostración de un hacer, el hacer del discurso analítico (…)”⁴

Ahora bien. ¿Qué es un nudo? Es una cuerda cerrada en el espacio, de modo tal que genera un agujero. Construido el borromeo, Lacan lo presenta como una escritura en el espacio; nos presenta la imagen que concierne a un dibujo y al aplanamiento del nudo al que tenemos acceso vía lo Imaginario.

A esta imagen dibujada o aplanada, Lacan le otorgará el valor de un “*garabato*”. Siendo el garabato y el dibujo uno de los mejores ejemplos de un predominio, prevalencia, de lo Imaginario: “La escritura es una huella donde se lee un efecto de lenguaje. Es lo que ocurre cuando garabatean algo”⁵

Puntuaciones clínicas de predominio de lo Imaginario.

¿Es posible indicar que, sin desmedro de otras propuestas de Lacan, surge una clínica diferente al situar el borromeo hacia una clínica de lo real?⁶ Si las cuerdas son

⁴ Jacques Lacan. *RSI: Seminario XXII (1974-1975)* –Inédito– Versión crítica. Establecimiento, traducción y notas de Ricardo Rodríguez Ponte para la *Escuela Freudiana de Buenos Aires*. Clase Nro. 7 (11 de marzo de 1975).

⁵ Jacques Lacan. *Aún: Seminario XX (1972-1973)* Buenos Aires: Paidós, 1981. Clase Nro. 10 (15 de mayo de 1973) pág. 147.

⁶ cf. Isidoro Vegh. *Hacia una clínica de lo real*. Buenos Aires: Paidós, 1998.

equivalentes, valen por su nombre en RSI y por el enhebrado del cuarto en la *pere-version*, *sinthome*. Proponer un predominio de una de las cuerdas es una tarea por venir, aun cuando desde la práctica clínica nos resulta viable.

Siguiendo la demostración que se efectúa con las cuerdas en el espacio, puede presentarse una prevalencia de uno u otro enlace en la escritura de la estructura, se visualiza mejor si se realiza el ejercicio de jugar con las cuerdas–toros, según mi lectura es notable la prevalencia de una u otra *dit–mansion* en el encadenamiento.

El dibujo, el *acting out* y la mirada son tres líneas para reflexionar sobre el predominio de lo imaginario.

He propuesto en variados textos, que el dibujo y el garabato en la clínica con niños conciernen a un acto del decir en el espacio, líneas que se cruzan y que son figurativas simplemente porque llevan nombre y un plus de gozar, al mismo tiempo ponen en marcha la función del ojo y la diferencia con la función de la mirada.

¿En qué consiste el pasaje de un trazo, constituyendo el inicio del garabato, a la superficie de una hoja, sino en la posibilidad que se insinúen los efectos de las identificaciones instituyentes?

Propongo reflexionar sobre ese pasaje, en el cual se sustituye el cuerpo por una imagen y a su vez se sustituye el cuerpo por un trazo que representa al sujeto asentado en los efectos de la identificación especular, conjugando la constitución de la imagen del cuerpo en un precipitado virtual y su figurabilidad mediante la identificación simbólica, denominada por Jacques Lacan “identificación al trazo”.⁷

El niño descubre que deja una marca en el Otro. Un dedo de su mano deja una marca en la pared. La reconoce como propia y contorneada en una superficie se convierte en un croquis. Papeles y paredes que ponen de manifiesto manchas que dicen que por ese lugar paso el sujeto, quien a su vez advierte –no sin sorpresa– que esas marcas en el cuerpo del Otro y del otro, despiertan efectos. Para él, la pared y la superficie de una hoja de papel son

⁷ cf. Jacques Lacan. *El estadio del espejo como formador de la función del yo tal como se nos revela en la experiencia analítica*. En: *Escritos I*. Buenos Aires: Siglo XXI, 1985. págs. 86-93.

una extensión tanto de su cuerpo como del cuerpo del Otro.⁸ En el dibujo, la consistencia–cuerpo es la superficie en la cual se escribe lo simbólico. Siguiendo la reflexión de Lacan, se imagina en lo real los efectos de lo simbólico. El dibujo es un lugar en el cual, ojo y mirada, ponen en cuadro la fragilidad de la producción especular.

Asimismo, me interesa proponer la dificultad que puede surgir en la clínica cuando la mirada esta privilegiada y no se depone, por el contrario, ojo y mirada quedan plasmados en las denominadas sesiones virtuales vía los dispositivos tecnológicos actuales. *Zoom*, videos llamados, *Meet*, etc.

La mirada fija–*fixierung*, entre el sujeto y el Otro, en el marco que ofrece una computadora, puede conllevar la emergencia de la agresividad y la angustia. Lo simbólico no logra acotar lo imaginario.

Precisamente, Lacan propone en el Seminario *Les non dupes errent*, que el cuerpo no se reduce a una imagen sin volumen ni espesor⁹, el borromeo es su escritura, es así que en sus enlaces la consistencia del cuerpo se argumenta con *lalangue*, imaginariamente simbólica.¹⁰ Tropiezos y *lapsus* dan cuenta de que es el sujeto quien produce el significante con la lengua que transmiten los parientes próximos.¹¹

Ahora bien, si en el psicoanálisis con niños el dibujo puede operar como acto del decir en el espacio, acto que conlleva al mismo tiempo la demostración de la escritura de la estructura en la que se destaca una predominancia de lo imaginario, el privilegio y la pregnancia de la mirada puede dar lugar a tensiones agresivas en la cura, me interesa poner a cielo abierto una predominancia o prevalencia de lo imaginario en el *acting out*.

El *acting out* y el pasaje al acto considerados como atipias u obstáculos en la cura, manifiestan en acto los efectos de la angustia. Desde esta última perspectiva cabe

⁸ cf. Liliana Donzis. *Jugar, dibujar, escribir: Psicoanálisis con niños*. Buenos Aires: EFBA, 2014. cf. Liliana Donzis. *Letra, sonidos, dibujos: Psicoanálisis con niños*. Buenos Aires: Lugar, 2017.

⁹ Interlocución con Dra. Diana Rodríguez, a quien le agradezco el dialogo personal que mantuvimos sobre los efectos de la virtualidad en la clínica psicoanalítica.

¹⁰ cf. Jacques Lacan. *L'insu que sait de l'une-bévues'aile à mourre: Seminario XXIV (1976-1977) – Inédito*– Traducción de Susana Sherar y Ricardo Rodríguez Ponte para la *Escuela Freudiana de Buenos Aires*. Clase Nro. 6 (15 de marzo de 1977).

¹¹ cf. Jacques Lacan. *Conferencia de Ginebra sobre el síntoma*. En: *Intervenciones y textos 2*. Buenos Aires: Manantial. 1993. pág. 115.

mencionar la implicación de la resistencia del analista en la emergencia del *acting out*. En esta atipia “se es” la mostración de escenas y argumentos sin que logren encarrilarse en síntomas. Mostración al Otro de una escena fantasmática, surgida del pantano gozoso del fantasma, actuación en la cual el cuerpo es el portavoz de argumentos que, en ocasiones, están fuera de contexto o, por el contrario, sin texto, poniendo en tensión la clínica y la prosecución de la cura.

Si el decir del sujeto recorre un análisis, la consistencia imaginaria estará enhebrada a lo Real y a lo Simbólico, de modo tal que no habrá demasiadas posibilidades de la predominancia de una *dit-mansion* sobre la otra. En estas circunstancias, los enlaces de las tres *dit-mansiones* otorgarán especial valor al semblante conjugado con el deseo del analista.

En el Seminario *RSI*, Lacan lo plantea con precisión y rigor: “(...) estamos hechos de ese nudo”¹², de eso es de lo que se trata. La posibilidad de una clínica psicoanalítica que se desprenda de la escritura borromea, incide tanto en la dirección de la cura como en sus distinciones con la extensión, ambos polos de una praxis ética, herética y poética.¹³

¹² cf. Jacques Lacan. *El Sinthoma: Seminario XXIII (1975-1976)* –Inédito– Versión crítica. Establecimiento, traducción y notas de Ricardo Rodríguez Ponte para la *Escuela Freudiana de Buenos Aires*.

¹³ cf. Jorge Santos. *Herética*. –Inédito– Trabajo presentado en Congreso de *Convergencia Lacaniana por el Psicoanálisis Freudiano*, Barcelona, 2023.