

Éthique et politique d'une pratique

Clara Cruglak

La manière dont un analyste établit des liens avec les autres est déterminée par une éthique qui articule sa tâche au Réel qui motive sa pratique. Et je crois que la condition de possibilité pour que ce lien avec autrui se soutienne dans l'hypothèse de l'inconscient et non dans la psychologie des masses, s'enracine dans la transmission de la psychanalyse, du domaine de l'intension à l'extension. **Le noyau de cette question réside dans la manière dont l'expérience de l'inconscient passe à l'extension.**

Suite à la proposition d'octobre 67, le lien entre les deux –intension et extension- prend la forme d'école, avec un nouveau dispositif -la passe- qui donne l'opportunité de le lire.

Faisons attention aux termes en jeu dans cette liaison, qui sont les mêmes qui façonnent notre expérience et qui peuvent être remarqués dans la proposition. Ces termes sont : la collusion, l'hétérotopie, la facticité et les trois registres RSI.

Pour favoriser ce passage de l'expérience de l'inconscient au champ de l'extension, il sera question de relever la collusion des trois registres Réel, Symbolique et Imaginaire, mesurés avec les paramètres de trois facticités dans l'hétérotopie.

La collusion des trois registres dans l'hétérotopie, qu'implique-t-elle ?

Ce sera la manière par laquelle les trois registres R.S.I. seront mis en jeu en exerçant une tension, une traction, dont l'efficacité sera celle de maintenir la puissance de chaque registre sans qu'aucun d'eux ne perde du pouvoir ou ne dépasse l'autre dans sa fonction au moment de colluder. Il s'agit d'un jeu de tensions, d'un « coludere », un jeu déterminé par trois termes : la ségrégation comme facticité dans le registre Réel, l'Idéal comme facticité dans le registre Imaginaire, et le mythe œdipien facticité dans le registre Symbolique.

La reconnaissance de ces termes de la structure -la ségrégation, l'Idéal, l'Œdipe- entrelacés avec les paramètres de la facticité, permet d'apprécier que c'est justement ce qui dispose et subordonne la dimension éthique de l'acte dans l'extension

On peut s'y attendre, mais il est possible que cela ne se produise pas. Ce qui veut dire qu'il n'est pas seulement question de ce qui est régulé par des règlements ou des statuts qui pourraient régir le collectif des analystes, mais d'un fonctionnement éthique en soi-même, pour rendre possible, pour faire pas à pas, ce *coludere*, ce jeu entre et avec les trois facticités. Et je dis faire pas à pas, parce que la facticité n'est pas ce qui est fait, ni ce qui est donné comme résolu – et que nous pourrions bien penser comme étant dans l'ordre du non réalisé à la manière de l'inconscient.

Ainsi, il est probable que le collectif d'analystes convoque la singularité du dire de chacun, le dire comme un fait qui fonde l'espace, là où, lorsqu'un analyste comme opérateur du discours de la psychanalyse parle et dit, il fait de l'hétérotopie. Alors, le fait d'être seul parmi d'autres favorise la création du lien social dans le transfert de travail et non pas exclusivement dans la fraternité, cause de ségrégation.

Qu'est-ce que l'hétérotopie ? Fondamentalement et radicalement, il s'agit d'un « espace autre ». Terme introduit par Michel Foucault comme des « espaces différents ». Des espaces qui ne sont qu'une ouverture pure et simple. Tout le monde peut y rentrer, mais

« ...à vrai dire -nous avertit Foucault- une fois qu'on y est entré, on s'aperçoit que c'est une illusion et qu'on n'est entré nulle part »¹.

Dans notre pratique, l'hétérotopie -telle que je l'ai envisagée- est un lieu ouvert au dire et par le dire de chacun, avec la propriété subtile de nous maintenir à l'extérieur par le seul effet favorisé par la singularité du fait de dire.

Le désir de l'analyste comme un lieu souligne ce point, car c'est le lieu duquel on est dehors sans y penser, mais où s'y trouver signifie en être sorti, c'est-à-dire cette issue qui a été prise seulement comme une entrée, entrée qui est bien précisément la voie du psychanalysant². C'est conforme à l'éthique de bien dire le désir qui habite celui qui prétende être dans ce lieu. Un lieu autre à chaque fois, et qui ne se situe nulle part si ce n'est par ce qui est de l'ordre du dire.

C'est justement ce que nous ne devrions pas perdre de vue lorsque nous essayons de « centrer notre horizon là où l'intension et liée à l'extension », car je crois que c'est ce qui limite les effets de la ségrégation. Ce qui se joue dans le dire n'est pas de l'ordre de l'être, c'est de la dimension du faire. Faire École. Faire des dispositifs, inventer de nouveaux dispositifs transférentiels, comme la Lacano, Convergencia, des Forums et des Rencontres qui impliquent tout le monde dans leur dire.

Lacan propose une École formatrice d'opérateurs pour faire la tâche, en engageant ainsi la psychanalyse dans le monde. Et ceci ne sera pas à partir d'une cosmovision, mais « de notre politique, de notre façon de concevoir un certain lien social »³. Et c'est ce mode de lien social qui est engagé lorsqu'il affirme que l'inconscient est la politique⁴.

Nous connaissons l'effet du « groupe consolidé » aux dépens de l'effet du « discours attendu » de l'expérience freudienne. Freud prend le risque d'une certaine stagnation, en centrant l'association sur des intérêts scientifiques, comme un mode possible, pour éviter peut-être l'extinction de l'expérience. Il sait ce que cela lui a coûté : une conversion en église.

Si nous pouvons aujourd'hui relever ce qui donne forme à notre expérience, c'est parce que la collusion nous permet de lire les lignes tensionnelles du pulsionnel dans le lien social et de supposer que les dispositifs avec lesquels nous appelons au travail ordonnent les jouissances que la pulsion met en scène. La supposition de « savoir y faire » dans le lien social a besoin aussi de la fonction que nous attribuons à l'opérateur en extension.

Nous observons que quelque chose de la « facticité » doit être en jeu lorsque nous disons que le psychanalyste s'autorise de soi-même ; ceci est une facticité qui favorise la scène analytique. Ce « avec d'autres » ou « devant les autres » compromet le champ de l'extension. Parce que soutenir cette tension agonique, R.S.I., implique la facticité de l'acte analytique et les artifices et dispositifs que nous nous donnons (que nous inventons comme je viens de dire) pour faire passer l'expérience en acte.

Ce qui veut dire qu'il est possible que cela ne se produise pas, j'insiste. Que ceci n'est pas un « facto », un fait. Il faudra mettre en jeu les trois facticités pour constituer notre expérience en acte. Et de quoi cela dépend-il ? Cela dépend de ce qu'on comprend

¹ Michel Foucault. *Topologías*. En: *Fractal* No. 48 (enero-marzo, 2008), Año XII, Volumen XIII. págs. 39-62. (*Topologies*)

² Jacques Lacan. *Discurso en la Escuela Freudiana de Paris (1967)*. En: *Otros Escritos*. Buenos Aires, Paidós, 2016. page. 284. (*Discours à l'École freudienne de Paris*)

³ Jacques Lacan. Conférence dans les Universités des États-Unis 1975

⁴ Jacques Lacan. Séminaire 14 La logique du fantasme. 10/04/1967

lorsqu'on lit : « il existe un analyste », et surtout lorsqu'on dit : « l'analyste est au moins deux ».

Il y a « un analyste », et cette propriété est ce qui permet à chacun -à partir de son expérience de fin d'analyse- de témoigner sur cette existence comme une forme d'y lier un sujet qui devrait satisfaire la fonction. Je considère que l'expérience de la passe le favorise. Elle le favorise et loge les conditions de possibilité pour que ce témoignage passe.

Nous pouvons affirmer qu'il n'y a pas d'acte analytique en dehors du transfert, que le passage de l'intension à l'extension exige de situer l'acte dans le registre du politique. Alors nous dirons que le passage même de l'intension à l'extension compromet un acte politique. Les dispositifs que nous pratiquons dans le domaine de l'extension n'ignorent pas le poids politique du traitement du Réel au moyen du symbolique. Un opérateur est celui qui présente la psychanalyse au monde, parce que la psychanalyse, au-delà d'être une pratique liée à un essai de cure, à une thérapeutique pour ainsi dire, fait partie de la culture et elle est soumise par conséquent aux avatars de l'époque.

C'est dans cette perspective que je comprends que la collusion des trois facticités, qui se produit dans l'hétérotopie, non seulement ne délimite pas un dedans d'un dehors, mais que c'est un lieu qui ne permet ni n'encourage pas la configuration d'un ensemble fermé, il n'y a pas de totalité possible, et plus encore, si nous considérons la dynamique de la facticité, qui implique « un mouvement simultané d'ouverture et de fermeture ». Alors, l'hétérotopie offre les conditions nécessaires pour désactiver, ou tempérer, la puissance de la ségrégation, autant que la jouissance oppressive du chef ou de l'idéal.

C'est pertinent, et il faut rappeler que ce congrès de Convergencia que nous sommes en train de tenir est en soi-même, et il met en acte, le Mouvement lacanien pour la psychanalyse freudienne. C'est un mouvement généré de manière hétérotopique, il présente le point de vortex où il est possible que le lien entre les analystes dissipe les effets de groupe.

Donc, pourquoi et comment un analyste établit-il des liens avec d'autres ? : parce qu'il y a une logique de l'éthique et une topologie de l'expérience, qui permet de suivre la trace du Réel qui y est en jeu, pour faire passer l'expérience de l'inconscient, en configurant le champ de l'extension à partir de ce type privilégié du désir qui est le désir de l'analyste.

La manière dont chacun fait son expérience d'analyse, comme condition sine qua non, lui est propre, car c'est dans les domaines de l'intension où se nourrit la spécificité d'un désir qui met en cause ce qu'il désigne, à la fin de la partie, comme désir de l'analyste vers le champ de l'extension. C'est la condition de possibilité qui donne existence à un analyste. On remarque ainsi l'importance de reconnaître les limites éthiques de l'analyse, parce qu'ils coïncident avec les limites de sa praxis à l'heure de distinguer le rang de ses variantes. Nous sommes avertis que, lorsque le désir de l'analyste est en cause, il conçoit des variantes de style, et non un seul destin coagulé dans le devoir être pour celui qui pratique ce métier.

Cette pratique étendue a pour horizon clair de ne pas ignorer l'incidence de l'acte analytique, ni le Réel qui est en jeu, aussi bien dans l'analyse de l'analyste, que dans sa formation ou dans la transmission de la psychanalyse.

Clara Cruglak

