

LORSQU'UN DEDANS S'OUVRE

Auteur : GISELA AVOLIO

Une partie de ce qui étonne du *projet freudien* est son éthique, qui revient éclairée par la lecture de Lacan dans plusieurs de ses séminaires. Loin des fins de la morale traditionnelle qui installe, dans la mesure du possible, le devoir faire, la psychanalyse découvre à sa place le désir comme une mesure incommensurable, une mesure infinie qui se joue dans le psychisme de telle manière qu'il n'y a pas de bien sans mal, ou sans souffrance, et qui explique pourquoi l'hédonisme échoue pour décrire la mécanique de ce désir. Car le narcissisme et l'ambivalence sont les conditions de l'appareil ; le sujet peut trouver le Bien suprême dans le malaise.

En articulant l'homéostasie et le plaisir, les zones qui donneront lieu au Moi se différencient au fur et à mesure de leur construction, avec l'appui de la topologie des ensembles de cette zone *extérieure* (le Lust) qui va occuper le Moi le déstabilisant ou l'agitant en même temps, à cause de la production de la différence entre le plaisir purifié et l'inassimilable duquel se déprendra l'Unlust. Le façonnage de ce non-moi est la conséquence de ce qui ébranle le Moi lorsque le fonctionnement homéostatique n'arrive pas à résorber totalement l'objet. C'est ici que nous trouvons le fondement de ce qui sera l'objet hostile, la « Chose ». Das Ding. (Sem 11))

Cette intranquillité ne comporte pas la disparition de l'appareil. Au contraire, cette coupure ou entaille génère une surface tournée vers le *dehors*, où nous localisons le sujet avec ses défenses, par rapport à ce qu'il y *dedans* (les représentations, les affects, les pulsions).

Cette conception spatiale réversible du psychisme nous montre que l'Umwelt et l'Innenwelt ont des bords très sensibles, jusqu'au point d'affirmer que la réalité n'est que psychique. À partir de cela, le désir et la fantaisie sont l'étoffe de cette réalité, et le monde de la perception est devenu de cette hallucination fondamentale sans quoi il n'y aurait pas d'attention disponible.

Dans cette topologie de la subjectivité, une première captation de la réalité se formera dans le noyau de fonctionnement de l'appareil, le Nebenmensch. Une formule freudienne qui articule fortement le marginal et le similaire, la séparation et l'identité.

Das Ding sera cet élément isolé dans cette expérience, para sa nature étrangère, hostile même, autour de quoi s'organisera toute l'allure du sujet, c'est-à-dire un emplacement d'orientation subjective qui constituera un premier choix du mode de relation que l'homme aura avec la réalité (Sem 7), qui impliquera essentiellement le rejet ou non de l'appui sur l'ordre symbolique.

À tel point cette instance du processus est structurelle et structurante, ce qui d'ailleurs permet d'affirmer que cette « extimité » {Sem 7} n'est pas préfigurée dès le début, mais qu'il y a un vide contourné par les mots/paroles-mêmes.

Ce *dedans* n'est pas avant un *dehors*. Ni ce dehors n'existe pas non plus tant qu'il ne contienne pas un monde d'objets désirés qui ne seront jamais retrouvés.

Or bien, nous trouvons une topologie identique dans le mécanisme de la négation « celle-ci est une division originale de l'expérience de la réalité [...] depuis l'intérieur du sujet est amené à l'origine à un premier extérieur » {Freud}, division qui apparaît sous la forme du non, manière dans laquelle se présente essentiellement le refoulement.

Il est possible d'entrevoir une nouvelle fois cette logique : il n'y a pas d'existence de cet intérieur-extérieur qui ne découle pas d'un acte de jugement, c'est-à-dire le jugement d'attribution et celui de l'existence. Donc, il y a une fonction intellectuelle nécessaire qui, émergeant avec le soutien des pulsions, permet à la pensée un premier degré d'indépendance.

« La négation comme opération logique, écrit Anabel Salafia en « El fracaso de la negación » {...} comporte l'affirmation de l'existence de l'objet, duquel on dit *qu'il n'est pas ce qu'il est*. C'est là, dans *ce n'est pas ce que c'est...* (et qui) aide au fait que la négation soit une opération d'admission du refoulé » {...} « Cette affirmation (Bejahung) se correspond à une expulsion de l'élément identifié comme... non-moi (et que) c'est la condition de la conformation d'un premier extérieur ».

Si une faille dans ces temps constitutifs a empêché les mots de sculpter *per via de levare* les frontières d'un vide, on peut ne pas pouvoir compter sur l'existence d'un lieu qui lui est propre, l'éloignant de l'Autre avec son objet.

Un enfant arrive à la consultation après avoir passé ses premières années de vie avec des difficultés d'apprentissage et de compréhension, mais fondamentalement assiégé par la sonorisation de la pensée. Au début c'était un bruit diffus (comme des épées en train d'être aiguisées). Puis, peu à peu cela prenait une forme humaine, avec un « appel » dont la voix acéphale arrivait d'un *dehors*, prononçant son nom et une phrase inachevée qu'il écoutait en langue étrangère.

Avec l'avancement du traitement, cet « appel » s'intercalait avec des espaces de silence, tandis que le chuchotement des personnages des jeux qu'il imaginait pratiquaient l'escrime d'une voix énigmatique. Peu de temps plus tard (un moment de conclusion peut-être) cette phrase toujours en suspens a attrapé un signifiant qui a apporté un point de clôture, en même temps que d'ouverture à la signification (du phallus). L'enfant parle du soulagement de « rappeler » ce mot et il découvre que cette phrase (en langue étrangère) lui disait « *quelqu'un est fâché avec toi* ».

Avec 10 ans à peine, son parcours a été la question : par quelle raison cela serait ainsi ? Les compagnons de cette chaîne signifiante ne se sont pas fait attendre, il trouve un argument : la colère que son père avait eue avec lui lorsqu'il était plus petit. À ce moment, une intervention de l'analyste lui propose de penser que si cette sanction n'était plus anonyme et qu'elle était dans son souvenir, la voix de l'insistance n'arrivait peut-être pas du lieu dans lequel il la situait (*dehors*).

C'est alors qu'il prononce, stupéfié, une formulation pleine de logique, on dirait une ligne de partage des eaux de la non-discrimination moïque : « *je ne savais pas que cela venait de l'intérieur de ma tête, je pensais que cela arrivait du dehors* »

La phrase qui contenait le symbole de la négation « *je ne savais pas que cela venait de l'intérieur de ma tête* » a précédé celle qui, dans un second temps, admettait l'existence de ce qui *n'était pas* le dehors, et que nous pourrions assimiler à l'émergence d'un *dedans*, figuré, pour l'enfant, dans le signifiant « tête ».

On dirait que tout juste là s'inaugurait un *dedans* en même temps qu'un *dehors* ; une « extimité » qui logeait la résonance d'une voix (surmoïque ?) qui pouvait devenir un souvenir avec cet acte même. Une voix *intérieure* qui semblait être plus proche d'un gain symbolique (comme celui mentionné par Freud dans le Malaise dans la culture) que d'un retour du réel.

Nous aurions tort de croire que l'analyse a bouclé la boucle, marqué ses frontières, trouvé le dernier mot, mais il nous est possible d'affirmer que la Chose qui fait à l'éthique de la psychanalyse se trouve déjà en fonction...

