

Eficacia de la Intervención analítica: Objeto a, Discurso Analítico, Haiuno

Ferreiro, Guillermo-Círculo Psicoanalítico Freudiano-Argentina

La eficacia de la intervención analítica en la dirección de la cura está enmarcada en una ética centrada en una lógica con los analizantes en la transferencia. Lacan avanza en una formalización que interroga y pone en cuestión al Enigma que supone la relación enunciación (decir) –enunciado(dicho). Su obra nos guía en su progreso hacia una formalización lógico-matemática, que deslinda claramente el discurso psicoanalítico, del discurso de la psicología. El deseo del analista se opone a la transferencia, apunta al deseo y al goce, y produce efectos de sujeto, al mal-entender y equivocar desde la interpretación los dichos analizantes en la cura. La interpretación del analista recorta del parloteo analizante -efecto del goce fálico( $J\Phi$ )-, los significantes claves a las identificaciones, y, a los circuitos pulsionales que contornean los objetos a: seno, excremento, mirada, voz. Sin embargo, es muy importante subrayar que un abordaje lógico de la castración, la cual apunta a que lo real del síntoma reviente, solo alcanza auténtica eficacia si el analista considera que su operatoria “no dependerá solo de los dichos analizantes, de la relación significativa, intentando producir nuevos sentidos”, sino también de la enunciación, del decir, a partir de contar con la otra gran invención lacaniana, después del objeto a. Me refiero al Discurso Analítico. En un psicoanálisis se trata de abordar -como afirma Lacan-, un goce a descifrar, para forzar lo imposible, y que la impotencia cambie de modo, pasando del paciente al agente. Así en la dirección de la cura el analista ocupa la posición del semblante, haciendo reinar el objeto a. Su posición de máscara (al mejor estilo de la escena griega), otorga un altavoz, y autoriza la voz analizante. La operatoria analítica centrada en los circuitos simbólicos- imaginarios del objeto a, tiene como efecto la rotación en los “cuadrípedos” de los Discursos, logrando -vía simbólico-real- que el objeto a, pase al lugar dominante en el Discurso Analítico. Allí el objeto a que causa al Sujeto dividido, produce el surgimiento de un Significante Amo( $S_1$ ), en el

lugar del plus de gozar, dando cuenta del Saber( $S_2$ ) en el lugar de la Verdad. Lacan sostiene que partir del Discurso analítico, la interpretación analítica alcanza eficacia al producir el Uno Uniano, que ex-siste a una nada que no es. “Haiuna” invención de la letra surgida de la lengua. El Uniano no debe confundirse con el Uno-Unario, del Ideal del Yo, del Rasgo Unario, que comanda la repetición significativa, y, cuyos desechos, restos de goce, se retienen en el objeto *a* como el plus de gozar. Para alcanzar fragmentos de real se hace necesario que el Discurso Analítico tenga en cuenta que en la transferencia hay una puesta en acto de la realidad sexual del inconsciente. Y que transitar la experiencia de un psicoanálisis lleva a interrogar como Saber lo tocante a la Verdad, dado que el saber inconsciente (no el saber del conocimiento), se funda sobre la repetición de goce en la cura, y que para ello hay que arriesgar el pellejo, tanto para la posición analizante en la cura, como para la posición del analista en el análisis de control. En su Seminario 20, Aun (1972-73), Lacan vuelve a enfatizar que el objeto *a*, que ocupa el lugar central del nudo como núcleo elaborable de los goces, no es ningún ser. El objeto *a* es lo que supone de vacío una demanda, y al situarla por la metonimia, se puede imaginar un deseo sin ningún ser que lo soporte, y sin otra substancia que la de los propios nudos. En el deseo de toda demanda, solo hay solicitud del objeto *a* capaz de satisfacer el goce, y a la vez sustituir al Otro, convertirlo en causa de deseo. Se trata al dar la entrada a lo real por la vía del conjunto vacío y de la lógica-matemática, de ir más allá del Padre Ideal del Edipo freudiano, y de la prohibición de incesto. Freud creía en una transmisión simbólica de la castración, afirma Lacan en el Sinthome. La obra de Lacan nos lleva a considerar una dirección de la cura donde la tarea analizante sea acompañada por un hacer, desde el deseo decidido del psicoanalista sinthome, que opera restaurando la lógica de la castración desde lo simbólico-real. La formalización lógico-matemática lacaniana como real acerca el número al lenguaje, al tomar como referente la lógica conjuntista y el conjunto vacío( $\emptyset$ ), que, como elemento de cualquier conjunto, otorga a la vez existencia al Padre real como función: “al menos uno que dice que no”, que no es

verdadero que todo sea goce fálico( $J\Phi$ ), lo que domina la relación sexual y determina al Sujeto. De aquí la importancia de considerar que el Significante de la falta del Otro  $S(\bar{A})$  está en el lenguaje, reafirmando que de ninguna manera está en el lugar del Otro, porque no hay Otro del Otro, porque el Otro falta. Esto es decisivo en relación a la eficacia, y a la ética en la intervención analítica, dado que la barra que barra al gran Otro ( $\bar{A}$ ) indica que No hay LA Mujer, y que solo existen las mujeres. Hay una función que No se opone al goce fálico( $J\Phi$ ), y es el “No-toda”.  $L\bar{A}$  mujer está en el lenguaje mismo como “gozo centro”. Todas estas formalizaciones lógicas que encontramos en la obra de Lacan, como también la de “falta, falla, y vacío”, comprometen éticamente nuestro deseo decidido de analistas, al tener una importante incidencia en la cuestiones de género, y en los ideales de sexo, porque nadie duda que tendrán efectos en el nudo del sujeto, cuando el analista corte, empalme y/o suture, ya que la operatoria con lo real tendrá como efecto restaurar una père-versión, una nueva versión hacia el padre otorgándole ex-sistencia como sinthoma.

#### Bibliografía:

Lacan, Jacques:

-Seminario 16: De un Otro al otro (1968-69)-1°ed.- Buenos Aires: Paidós, 2008.

-Seminario 19: ... o peor (1971-72)-1°ed.-Buenos Aires: Paidós, 2012.

-Seminario 20: Aun (1972-73)-1°ed. castellana-Barcelona: Paidós,1981

-Seminario 23: El Sinthome (1975-76)-1°ed.-Buenos Aires : Paidós, 2006

-Otros escritos -1°ed.-3a. reimpresión –Buenos Aires : Paidós, 2016

\*Proposición del 9 de octubre del 1967 sobre el psicoanalista de la Escuela “

\*Radiofonía (1970) –

\*Televisión (1973)

